

## FDP-Ratsfraktion Bergisch Gladbach

Rathaus Konrad-Adenauer-Platz, 51465 Bergisch Gladbach



Herrn  
Bürgermeister Lutz Urbach  
Rathaus, Konrad-Adenauer-Platz  
51465 Bergisch Gladbach

22.11.2011

Anfrage an den Haupt- und Finanzausschuss zu den Haushaltsansätzen 2012 in zahlreichen Produktgruppen

Sehr geehrter Herr Urbach,

die FDP hat die Haushaltsansätze 2012 mit den Ansätzen 2011 sowie den erwarteten Ergebnissen 2011 gemäß dem Controllingbericht Ende Oktober 2011 verglichen.

In zahlreichen Produktgruppen der Haushaltsvorlage 2012 wurden Kostensteigerungen gegenüber den Haushaltsansätzen 2011 sowie insbesondere gegenüber den erwarteten Ergebnissen 2011 festgestellt, die für die FDP nicht plausibel sind und einer Erklärung bedürfen. Die FDP vermutet Einsparpotenziale, wenn die Ausgabenansätze 2012 konsequenter gemäß dem realen Bedarf ermittelt werden.

Die Kostenansätze der Produktgruppen, die nach Einschätzung der FDP einer Erklärung und ggf. Anpassung bedürfen, sind nachfolgend nach Fachbereichen geordnet zusammengestellt. Die FDP bittet darum, die zugehörigen Fragen kurzfristig bis zur Sitzung des Hauptausschusses am 08.12.2011 zu beantworten, damit mögliche Änderungen Eingang in den geplanten Doppelhaushalt finden können.

Ergänzend hat die FDP ermittelt, dass die Personalkosten des Kernhaushaltes 2012 um etwa 320 T€ im Vergleich zum Haushaltsansatz 2011 ansteigen und der Personalkostendeckel damit um 0,7% überschritten wird. Die FDP bittet um Überprüfung dieses Ergebnisses und um eine Erläuterung, wenn das Ergebnis von der Verwaltung bestätigt wird.

Mit freundlichem Gruß

  
(Dr. Reimer Fischer)

7 Anlagen

# **Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 1**

Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- a) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- b) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- c) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- d) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- e) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- f) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| <u>Produktgr.</u> | <u>Bezeichnung</u> | <u>a) Ansatz 2011</u> | <u>b) Ergebn. 2011</u> | <u>c) Ansatz 2012</u> | <u>d) Änderg. 2011</u> | <u>e) Änderg. 2012</u> | <u>f) Ziel 2012</u> |
|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| 001.001           | Verwalt.-Steuergr. | - 2.340               | - 2.106                | - 2.243               | + 234                  | + 97                   | + 150               |
| 001.010           | Gleichstellung     | - 133                 | - 133                  | - 133                 | +/- 0                  | +/- 0                  | + 20 (HSK)          |
| 001.105           | IT und Logistik    | - 5.206               | - 4.892                | - 5.243               | + 314                  | - 37                   | + 200               |
| 001.110           | Pers.-Managemt.    | - 8.550               | - 7.704                | - 9.377               | + 844                  | - 827                  | + 500               |
| 001.130           | Stadtmarketing     | - 378                 | - 389                  | - 381                 | - 11                   | - 3                    | + 20 (HSK)          |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 001.001, 001.105 Warum werden die absehbar positiven Ergebnisse 2011 in Höhe von insgesamt 548 T€ 2012 nicht fortgeschrieben oder zumindest berücksichtigt?

Zu 001.110: Wie erklärt sich die starke Verschlechterung von 827 T€ im Personalmanagement 2012 gegenüber 2011, wenn 2011 mit einer Minderung von 844 T€ gegenüber dem Ansatz 2011 gerechnet wird?

Zu 001.010, 001.130: Gibt es Möglichkeiten, bei den genannten Produktgruppen die Kosten durch Standardreduzierung so zu senken, dass ein Ergebnis gemäß f) anstelle e) eingeplant werden kann?

## Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 2

Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- a) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- b) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- c) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- d) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- e) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- f) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| <u>Produktgr.</u> | <u>Bezeichnung</u> | <u>a) Ansatz 2011</u> | <u>b) Ergebn. 2011</u> | <u>c) Ansatz 2012</u> | <u>d) Änderg. 2011</u> | <u>e) Änderg. 2012</u> | <u>f) Ziel 2012</u> |
|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| 001.200           | Finanzmanagemt.    | + 29.496              | + 30.043               | + 22.918              | + 547                  | - 6.578                | - 6.578             |
| 016.290           | Steuern            | + 54.113              | + 54.254               | + 54.168              | + 141                  | + 55                   | + 100               |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 001.200: (1) Wie verändern sich die Ansätze nach der absehbaren Anpassung der Kreisumlage einschließlich einer erwarteten Umlagereduktion aufgrund dessen, dass die Grundsicherung vom Bund schrittweise übernommen wird? (2) Wie verändern sich die

Ansätze nach Bekanntgabe der Steuerschätzung November 2011?

Zu 016.290: Der Gewerbesteueransatz 2012 wurde gegenüber 2011 um 250 T€ herabgesetzt, obgleich sich das erwartete Ergebnis 2011 um etwa 140 T€ verbessert. Eine moderate Erhöhung des Ansatzes 2012 um 45 T€ erscheint begründbar

### Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 3

Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- a) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- b) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- c) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- d) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- e) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- f) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| Produktgr. | Bezeichnung      | a) Ansatz 2011 | b) Ergebn. 2011 | c) Ansatz 2012 | d) Änderg. 2011 | e) Änderg. 2012 | f) Ziel 2012 |
|------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|--------------|
| 002.310    | Ausländerangeleg | - 545          | - 340           | - 643          | + 205           | - 98            | + 150        |
| 002.330    | Bürgerbüros      | - 828          | - 795           | - 920          | + 33            | - 92            | + 30         |
| 002.370    | Brandschutz      | - 5.780        | - 5.563         | - 5.884        | + 217           | - 104           | + 180        |
| 002.375    | Rettungsdienst   | + 554          | - 12            | + 137          | - 566           | - 417           | - 400        |
| 015.390    | Märkte           | + 146          | + 129           | + 99           | - 17            | - 47            | - 20         |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 002.310, 002.330 und 002.370: Warum werden die absehbar positiven Ergebnisse 2011 in Höhe von insgesamt 455 T€ 2012 nicht fortgeschrieben bzw. bleiben unberücksichtigt?

Zu 002.375: Wie sicher ist der positive Ansatz 2012 von 137 T€?

Zu 015.390: Worauf gründet sich die Erwartung, dass die Bilanz der Märkte sich 2012 gegenüber 2011 um 47 T€ verschlechtert?

# Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 4

Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- a) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- b) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- c) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- d) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- e) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- f) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| Produktgr. | Bezeichnung         | a) Ansatz 2011 | b) Ergebn. 2011 | c) Ansatz 2012 | d) Änderg. 2011 | e) Änderg. 2012 | f) Ziel 2012 |
|------------|---------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|--------------|
| 003.400    | Schulträgeraufg.    | - 22.156       | - 22.093        | - 22.265       | + 63            | - 109           | +/- 0        |
| 004.410    | Kulturförderung     | - 529          | - 604           | - 562          | - 75            | - 33            | + 50 (HSK)   |
| 004.420    | Stadtbücherei       | - 994          | - 959           | - 1.015        | + 35            | - 21            | + 50 (HSK)   |
| 004.430    | Volkshochschule     | - 555          | - 528           | - 552          | + 27            | + 3             | + 50 (HSK)   |
| 004.440    | Musikschule         | - 876          | - 927           | - 899          | - 51            | - 23            | + 50 (HSK)   |
| 004.450    | Kunst-/Kulturbesitz | - 776          | - 914           | - 816          | - 138           | - 40            | + 100 (HSK)  |
| 004.470    | Stadtarchiv         | - 278          | - 292           | - 282          | - 14            | - 4             | + 20         |
| 008.490    | Sportförderung      | - 598          | - 600           | - 548          | - 2             | + 50            | + 100 (HSK)  |
| 008.495    | Sportstätten        | - 1.213        | - 1.190         | - 1.223        | + 23            | - 10            | + 50 (HSK)   |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 003.400: Warum kann das absehbar positive Ergebnis 2011 in Höhe von insgesamt 63 T€ 2012 nicht gehalten werden?

Zu 004.410, 004.420, 004.430, 004.440 und 004.450: Mit welchen Maßnahmen können die genannten Ziele des HSK erreicht werden?

Zu 004.470: Das Stadtarchiv sollte aus Sicht der FDP an den Sparrmaßnahmen beteiligt werden.

Zu 008.490, 008.495: Welche Maßnahmen können bewirken, dass die unter f) genannten Ziele erreicht werden?

# Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 5

Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- a) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- b) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- c) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- d) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- e) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- f) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| <u>Produktgr.</u> | <u>Bezeichnung</u> | <u>a) Ansatz 2011</u> | <u>b) Ergebn. 2011</u> | <u>c) Ansatz 2012</u> | <u>d) Änderg. 2011</u> | <u>e) Änderg. 2012</u> | <u>f) Ziel 2012</u> |
|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| 006.560           | Kinder-Tagesbetr.  | - 13.133              | - 12.905               | - 13.521              | + 228                  | - 388                  | + 100               |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 006.550: Wie kann das absehbar positive Ergebnis 2011 in Höhe von insgesamt 228 T€ 2012 gehalten werden?

# **Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 6, Stab II** Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- a) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- b) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- c) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- d) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- e) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- f) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| <u>Produktgr.</u> | <u>Bezeichnung</u> | <u>a) Ansatz 2011</u> | <u>b) Ergebn. 2011</u> | <u>c) Ansatz 2012</u> | <u>d) Änderg. 2011</u> | <u>e) Änderg. 2012</u> | <u>f) Ziel 2012</u> |
|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| 009.610           | Räuml. Planung     | - 877                 | - 849                  | - 948                 | + 28                   | - 75                   | + 50                |
| 009.615           | Stadtentwicklung   | - 528                 | - 364                  | - 481                 | + 164                  | + 47                   | + 150               |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 009.610: Warum wird das absehbar positive Ergebnis 2011 von 28 T€ 2012 nicht berücksichtigt, sondern um 103 T€ negativ verändert?

Zu 009.615: Warum wird der Bedarf 2012 nicht der Bedarfsminderung 2011 und damit dem tatsächlichen Bedarf angepasst?

## Gegenüberstellung Produktgruppen Verwaltungshaushalte 2011/2012, Fachbereich 7

Alle Daten vor interner Leistungsverrechnung gemäß Controllingbericht 2011, in T€

Erläuterungen zu den Spalten:

- g) Ansätze 2011 gemäß verabschiedetem Haushalt 2011 (Angaben Controllingbericht)
- h) Erwartete Ergebnisse 2011 gemäß Hochrechnung Stand 08.2011 (Angaben Controllingbericht)
- i) Ansätze 2012 gemäß Haushaltsplanentwurf 09.2011
- j) Erwartetes Ergebnis 2011 abzüglich Ansatz 2011 gemäß Hochrechnung Controllingbericht 10/2011
- k) Haushaltsansatz 2012 abzüglich Haushaltsansatz 2011
- l) Änderungsziel 2012 gemäß FDP-Vorschlag: Bezug auf Ergebnisse 2011 und Umsetzung von HSK-Vorgaben

| <u>Produktgr.</u> | <u>Bezeichnung</u> | <u>a) Ansatz 2011</u> | <u>b) Ergebn. 2011</u> | <u>c) Ansatz 2012</u> | <u>d) Änderg. 2011</u> | <u>e) Änderg. 2012</u> | <u>f) Ziel 2012</u> |
|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| 012.760           | Verkehrsflächen    | - 10.134              | - 10.178               | - 9.680               | - 44                   | + 454                  | + 450               |
| 013.775           | Friedhöfe          | - 374                 | - 310                  | - 432                 | + 64                   | - 58                   | + 30                |
| 014.736           | Umweltschutz       | - 451                 | - 455                  | - 448                 | - 4                    | + 3                    | + 25                |

Anmerkungen, Fragen:

Zu 012.760: Worauf gründet sich die Ersparnis von ca. 220 T€ bei den bilanziellen Abschreibungen?

Zu 013.775: Auch wenn die Verschlechterung 2012 gegenüber 2011 von - 58 T€ im Haushaltsbuch plausibel erläutert wird, sollte die absehbare Verbesserung 2011 von 64 T€ im Haushaltsansatz 2012 mit berücksichtigt oder ergänzend erläutert werden

Zu 014.736: Die FDP bittet um eine Überprüfung der Personalaufwendungen mit dem Ziel einer Minderung gemäß Spalte f) durch zeitliche Streckung der Aufgaben